

Rzeszów, dnia 08-06-2017 r.

**Do zamieszczenia na stronie
internetowej zamawiającego**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa dwóch samochodów osobowych” (ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr: 515506-N-2017, data zamieszczenia: 23.05.2017 r.), zostało rozstrzygnięte. Wobec powyższego informuję, co następuje:

1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

1.1. Za najkorzystniejszą uznano ofertę wykonawcy, którym jest:
Inter Auto, Sp. z o.o. Sp. k., ul. Jasnogórska 62, 31-358 Kraków

1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty:	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres wykonawcy, który złożył ofertę:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Liczba przyznanych ofercie punktów w kryterium oceny ofert:	Łączna punktacja
		I. CENA – 60%	II. Zużycie energii – 10%	III. Emisja CO2 – 20%	IV. Emisja zanieczyszczeń – 10%	
1.	Res Motors Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 50, 35-307 Rzeszów	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona
2.	Rex Auto Sp. z o.o. ul. Sikorskiego 49B, 35-304 Rzeszów	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona
3.	Inter Auto Sp. z o.o. Sp. k. ul. Jasnogórska 62, 31-358 Kraków	60,00	10,00	20,00	10,00	100,00
4.	Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe MKT Serwis Maziarz spółka jawna Wola Mielecka 592, 39-300 Mielec	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona

5.	Rzepecki, Mroczkowski Sp. z o.o. ul. Wiatraczna 5, 61-242 Poznań	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona
6.	Krotoski-Cichy Sp. z o.o., sp. k. ul. Niciarniana 51/53, 92-320 Łódź	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona	Nie dotyczy – oferta odrzucona

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:**Uzasadnienie faktyczne:**

W przedmiotowym postępowaniu oferta uzyskała największą ilość punktów w łącznej ocenie ofert.

Uzasadnienie prawne:

Stosownie do art. 91 ust. 1 ustawy zamawiający, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ). Oferta została najwyżej oceniona na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdz. XIV SIWZ.

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – zamawiający nie przewidywał zamiaru ustanowienia dynamicznego systemu zakupów (sekcja IV pkt 1.7 ogłoszenia o zamówieniu).

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy – postępowanie nie zostało unieważnione (postępowanie zakończone jest wyborem najkorzystniejszej oferty).

Z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

[Podpis]
Lesław Majkut
 SEKRETAŃ MARSZAŁKOSTWA
 Dyrektor Departamentu
 Organizacyjno - Prawnego